

УДК 347.77+347.77.028.4): (378+174):004.4

DOI <https://doi.org/10.52726/as.pedagogy/2021.4.1.7>

А. Р. ВЕРГУН

доктор медичних наук, доцент кафедри сімейної медицини, старший інспектор наукового відділу, відповідальний за антиплагіатну експертизу наукових і навчально-методичних праць, лікар-хірург вищої категорії

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького,
м. Львів, Україна*

Електронна пошта: plagi@mail@meta.ua

<https://orcid.org/0000-0002-7521-3241>

С. П. ЯГЕЛО

кандидат філологічних наук, доцент кафедри українознавства, вчений секретар

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького,
м. Львів, Україна*

Електронна пошта: syagelo@ukr.net

<https://orcid.org/0000-0002-9990-1022>

О. М. ВЕРГУН

кандидат медичних наук, доцент кафедри терапії № 1, медичної діагностики та гематології і трансфузіології факультету післядипломної освіти, лікар-терапевт вищої категорії

*Львівський національний медичний університет імені Данила Галицького,
м. Львів, Україна*

Електронна пошта: vergunkafedra@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0239-5638>

ДОСВІД АНТИПЛАГІАТНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ: АНАЛІЗ ДЕЯКИХ ПРОГРАМ ТА АВТОРСЬКІ ПОГЛЯДИ В КОНТЕКСТІ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Активно здійснюються заходи щодо запобігання оприлюдненню (частково або повністю) наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження та/або відтворенню опублікованих текстів інших авторів без відповідного посилання. У Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького розроблено та імплементовано Положення про протидію академічному плагіату. Кодекс академічної етики Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького визначає основні поняття, завдання академічної доброчесності, регламентує основні засади організації та контролю, закладає базу соціально відповідальної поведінки. Метою публікації було дослідити на основі досвіду антиплагіатної експертизи та оптимізувати комплекс заходів щодо імплементатції принципів академічної доброчесності і протидії академічному плагіату.

За скеруванням відповідних структурних підрозділів університету, завідувачів кафедр та наукових керівників старший інспектор наукового відділу здійснює експертизу на наявність академічного плагіату, досліджує валідність текстових збігань і рецензує наукові роботи: дисертаційні праці, статті у спеціалізованих журналах, тези доповідей, наукові звіти кафедр, а також навчально-методичні матеріали. Пошук в Інтернеті здійснюється декількома пошуковими системами; візуалізується відсоток оригінальності тексту та список сайтів з аналізом та візуалізацією текстових збігань. Перевірка дисертаційних робіт та авторефератів проводиться по шинглах (методом шинглов розбивки тексту) програмами “Unichek”, “Plagiarism Detector Pro v. 1092”, “Viper”, що відповідають сучасним критеріям імплементатції принципів академічної доброчесності. Всього за 3-річний період проведено 5992 перевірки та експертні оцінки, з них здійснено первинну експертизу 5260 (87,78%) наукових та навчально-методичних робіт. Повторну та породільну перехресну експертизу здійснювали програмами “Plagiarism Detector Pro” або “Viper”, “AdvegoPlagiatus” тощо, із залученням ресурсів інтернет-сервісу <https://bel.ru/antiplagiat-online/> або інших інтернет-сервісів. Порушення академічної доброчесності стверджено у 611 працях (11,04% загальної вибірки), що було підставою до їх відхилення внаслідок наявності суттєвих необґрунтованих текстових реплікацій без належного цитування. У випадках високої вірогідності виникнення конфлікту інтересів і незгоди з висновком про виявлення факту плагіату (компіляцій) у творі автор має право у трьохденний термін з моменту отримання інформації подати апеляційну заяву. Досліджено переваги та недоліки окремих програм та антиплагіатних інтернет-ресурсів.

Відхилення наукових праць не вимагало застосування адміністративних заходів та не було причиною тролінгу молодих науковців університетською спільнотою. Для покращення імплементації принципів академічної доброчесності серед науково-педагогічних працівників створено Положення про Групу сприяння академічній доброчесності. Також для дотримання серед студентів та молодих учених Кодексу академічної етики створено інший колегіальний орган – Студентську агенцію співдії якості освіти. Стверджено, що є необхідним своєчасне і всебічне повноцінне ознайомлення науково-педагогічних, наукових та інших працівників і студентів університету з документами, що детермінує запобігання та встановлює відповідальність за академічний плагіат, конкретизує процедуру розгляду апеляцій, внесення та вилучення наукових праць із репозитарію. Необхідне подальше дослідження, аналіз антиплагіатних програм та алгоритмів в контексті валідності перевірки та оптимізації стратегій перехресної перевірки наукових і навчально-методичних праць.

Ключові слова: академічна доброчесність, експертиза наукових праць, антиплагіатні заходи, програмне забезпечення, валідність перевірки та апеляції.

Постановка проблеми в загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими і практичними завданнями. З урахуванням Закону України «Про вищу освіту» та Статуту Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького з вересня 2015 р. в університеті розроблено Положення про протидію академічному плагіату та здійснюються заходи щодо запобігання оприлюдненню (частково або повністю) наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження та/або відтворенню опублікованих текстів інших авторів без відповідного посилання [Положення про первинну експертизу: 2020]. Кодекс академічної етики Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького визначає основні поняття, завдання академічної доброчесності, регламентує основні засади організації та контролю [Положення про комісію: 2020, Положення про первинну експертизу: 2020]. Становлення фундаментальних цінностей і вкорінення їх у поведінці молодої людини, попередження та своєчасне виявлення академічного плагіату закладає базу соціально відповідальної поведінки студентів і після закінчення вузу [Академічна доброчесність: 2017, Purovas V., Fanelli D.: 2015], а засвоєння та дотримання інститутів академічної культури та доброчесності (кодексу честі) позитивно впливає і визначає установки і цінності особистості поза межами навчального закладу [Вергун А.Р.: 2020, Міністерство освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016, Хоружий Г.Ф.: 2016, Важинський С.Е., Щербак Т.І. 2016].

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковане вирішення цієї проблеми. Для проведення первинної антиплагіат-

ної експертизи на кафедрах та факультетах не рекомендується користуватися безкоштовними антиплагіатними онлайн-ресурсами з можливістю «пакетної перевірки» (надання інформації про проведені дослідження третім, юридично не відповідальним особам, комерційним структурам містить додаткові юридичні ризики) [Хобзей М.К., Вергун А.Р.: 2016, Andreescu L.: 2013]. Статті у спеціалізовані журнали, наукові роботи (включаючи тези доповідей) та наукові звіти кафедр рецензує старший інспектор наукового відділу за скеруванням структурного підрозділу університету [Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016, Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016, Chang, C.-M. et al.: 2015, Fahl Christian: 2012].

Одним із сучасних напрямів боротьби з академічним плагіатом є його констатація за допомогою програмного забезпечення (ПЗ), яке постійно удосконалюється та стає більш ефективним [Григоренко А.: 2012, Лупаренко Л.А.: 2018]. Такі програми повинні адекватно аналізувати збіги кирилицею та латиницею і бути вільно доступними [Лупаренко Л.А.: 2018, Шишка Р.Б.: 2014, Fahl Christian: 2012]. За скеруванням відповідних структурних підрозділів університету старший інспектор наукового відділу здійснює експертизу на валідність текстових співпадінь і рецензує наукові роботи: дисертаційні праці, статті у спеціалізовані журнали, тези доповідей, наукові звіти кафедр, а також навчально-методичні матеріали [Положення про первинну експертизу: 2020, Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016]. Наукові керівники та консультанти в обов'язковому порядку ознайомлюють з антиплагіатними заходами студентів, аспірантів, докторантів і здобувачів [Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016, Хоружий Г.Ф.: 2016, Kim K.J. et al.:

2016]. На всіх етапах виконання наукових робіт співробітники структурних підрозділів і наукового відділу контролюють і попереджують факти академічної недоброчесності [Важинський С.Е., Щербак Т.І.: 2016, Fahl Christian: 2012, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016].

Мета роботи. На основі досвіду антиплагіатної експертизи оптимізувати комплекс заходів щодо імплементації принципів академічної доброчесності та протидії академічному плагіату.

Основний зміст роботи. Нами проаналізовані вимоги Законів України [Закон України «Про авторське право і суміжні права»: 2007, Закон України про вищу освіту: 2020, Ковальова А.: 2014, Хоружий Г.Ф.: 2016] та нормативних документів, наказів Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького щодо імплементації принципів академічної доброчесності [Вергун А.Р.: 2020, Положення про комісію: 2020, Положення про первинну експертизу: 2020]. Оптимізовано процедури антиплагіатної експертизи і програмне забезпечення згідно з меморандумами МОН України [Міністерство освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016]. Відповідальна особа за результатами перевірки наукових робіт на факультеті проводить облік, загальний якісний аналіз їх рівня та, відповідно до Закону України «Про авторське право та суміжні права», якщо необхідно, формує звіт щодо результатів автоматизованої перевірки робіт на плагіат [Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016, Li Y.: 2013]. Досліджено антиплагіатні програми, їх ефективність та валідність, процедуру антиплагіатної експертизи з позицій методології та імплементації принципів академічної доброчесності [Лупаренко Л.А.: 2014, Хобзей М.К., Вергун А.Р.: 2016]. Для об'єктивізації превентивних заходів і узагальнення досвіду експертизи з позицій наукової комунікації та імплементації принципів академічної доброчесності в ЛНМУ проведено аналіз результатів антиплагіатної перевірки комерційним та вільнодоступним ПЗ згідно зі стандартизованими рекомендаціями [Hariharan Sh.: 2012, Martin, B.R.: 2013, Mohammed R.A.A et al: 2015, Pupovac V., Fanelli D.: 2015]. Здійснено порівняльно-педа-

гогічний аналіз для визначення відмінностей щодо освітніх процесів в закладах вищої освіти України в контексті академічної доброчесності [Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016, Хобзей М.К., Вергун А.Р.: 2016], диференціації змісту окремих превентивних заходів [Anderson M.S., Steneck N.H.: 2011]. Пошук в Інтернеті здійснюється декількома пошуковими системами; візуалізується відсоток оригінальності тексту та список сайтів з аналізом та візуалізацією текстових збігів у відповідному кольорі в залежності від ПЗ, застосованих алгоритмів і пошукових систем (ПЗ) [Лупаренко Л.А.: 2014, Andreescu L.: 2013, Hariharan Sh.: 2012, Kharat R. et al.: 2013, Li Y.: 2013]. На підставі положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в ЛНМУ, прийнятого та затвердженого на Вченій Раді 23.09.2015 р., до 2019 р. здійснювали первинну перевірку комерційним ліцензійним ПЗ «Viper», «AntiPlagiarism.NET», вільнодоступним ПЗ «Advego Plagiatus», «ETXT Антиплагіат» [Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016]. У 2019 році оновлено існуюче та впроваджено нове ліцензійне ПЗ – «Unichek», «Plagiarism Detector Pro», у разі необхідності перевірки англійських текстів малого об'єму (для швидкої додаткової експертизи тез доповідей, анотацій тощо) з додатковим залученням ресурсів інших інтернет-сервісів, зокрема bel.ru/antiplagiat-online/, які є адекватними для перевірки кирилических та латинськоабеткових наукових текстів [Академічна доброчесність: 2016, Положення про первинну експертизу: 2020]. Перевірка дисертаційних робіт та авторефератів проводиться по шинглах (методом шингл-розбивки тексту) ПЗ «Unichek», «Plagiarism Detector Pro v. 1092», «Viper», що відповідають сучасним критеріям імплементації принципів академічної доброчесності [Chang C.-M. et al.: 2015, Martin B.R.: 2013, Месса J.T. et al.: 2015]. На запит редакцій, які функціонують в Університеті, та журналів, регулярно, відповідно до графіків їхньої роботи, проводиться додатковий фаховий аналіз науководослідницьких праць щодо їх відповідності критеріям оригінальності тексту. Результати первинної перевірки підлягають додатковому детальному семантичному і перекресному технічному аналізу щодо кількісного та якісного моніторингу

рерайту і реплікацій, характеристики виявлених співпадінь та адекватності посилань на першоджерела, включно з попередніми публікаціями автора (авторів) [Messa J.T. et al: 2015, Purovas V., Fanelli D.: 2015]. Всього за 3-річний період проведено 5992 перевірки та експертні оцінки, з них здійснено первинну експертизу 5260 (87,78%) наукових та навчально-методичних робіт. Порушення академічної доброчесності до моменту затвердження до публікації констатовано у 611 працях (11,04% загальної вибірки), що було підставою до їх відхилення.

На кафедрах для первинного аналізу нерідко застосовують програми біржі контенту «ETXT»: «Etxt Антиплагиат», «Anti Plagiarism. NET» Остання є комерційною версією, що має безкоштовну демо-версію. Це ПЗ призначене для пошуку плагіату в мережі та оцінки унікальності текстів. Програми «ETXT» на платформах Windows 10, 8.1, 8, 7, Vista, XP, а також Linux OS постійно оновлюються та вдосконалюються. Пошук ПЗ «AntiPlagiarism.NET» плагіату та несанкціонованих текстових запозичень відбувається за індексом найбільших ПС, який достатньо достовірно визначає відсоток унікальності стосовно Інтернет-ресурсів

[Anderson M.S., Steneck N.H.: 2011, Andreescu L.: 2013, Hariharan Sh.: 2012, Li Y.: 2013]. Неунікальні фрагменти у тексті візуалізуються – виділяються різними кольорами. Наявна «пакетна» експертиза та розширені налаштування, а також перевірка сайтів, у програмі «AntiPlagiarism. NET» – з «акцентом» на англійськомовний контент [Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016].

Advego Plagiatus є ПЗ з інтуїтивним інтерфейсом для пошуку в Інтернеті повних або частин копій текстових документів. Показує ступінь унікальності тексту, первинні джерела, відсоток збігань, перевіряє унікальність URL. Функціонує на усіх платформах Windows; характеризується обмеженістю одномоментної перевірки до 200 000 символів, проте все ж таки цей обсяг є достатнім для експертизи праць малого та середнього обсягу (тези доповідей, статті, курсові та магістерські роботи, автореферати дисертацій). Серед вільнодоступних програм версії 1.3.1.7–1.3.3.2 є своєрідним «еталоном» ефективності, адекватності проведення аналізу детермінує можливість застосування для первинної внутрішньої кафедральної перевірки авторефератів і для перехресної експертизи розділів дисертаційних праць (рис. 1). Результ-

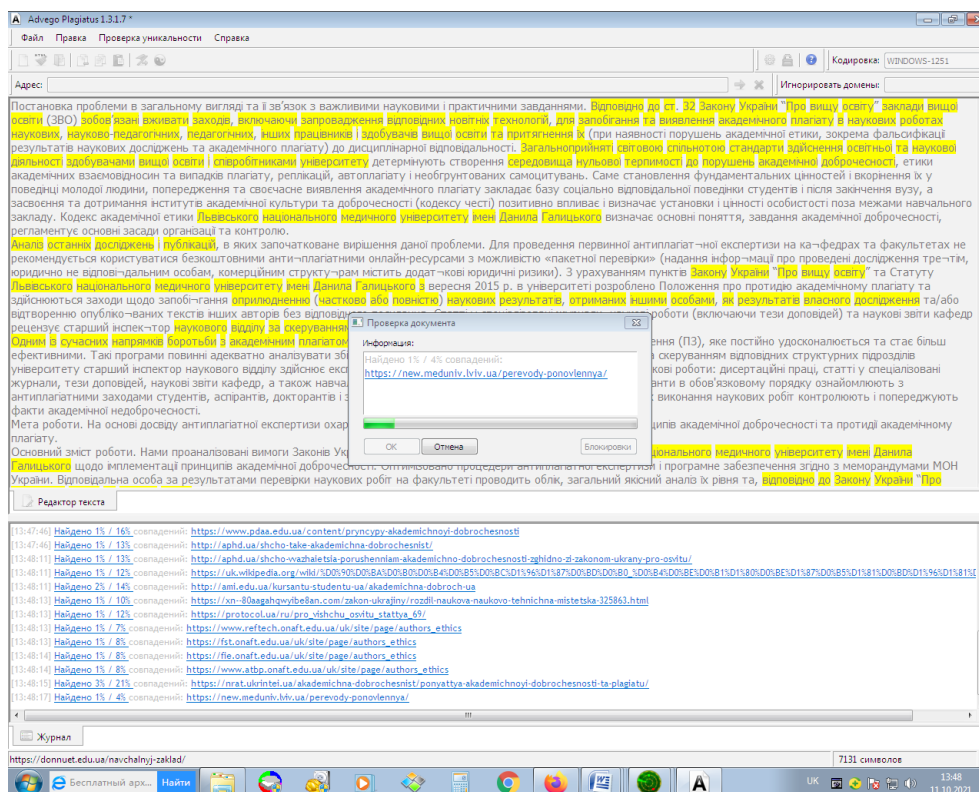


Рис. 1. Візуалізація текстових реплікацій і співпадінь програмою Advego Plagiatus 1.3.1.7. Перехресна перевірка. Академічного плагіату не виявлено

тати цього ПЗ потрібно правильно інтерпретувати, – враховувати, що в збігах не ігноруються малозначущі словосполучення (неунікальних збігів виходить більше, а відсоток унікальності – нижче) [Чоп'як В.В., Надрага О.Б., Вергун А.Р.: 2016, Лупаренко Л.А.: 2014]. Також існує й активно застосовується нова десктопна програма для пошуку неунікальності і плагіату «Advego Plagiatus 3.0». у якій існує інтеграція зі службою «Адвего антикапча»: <https://advego.com/anticaptcha/> [Вергун А.Р.: 2020]. Проте нерідко капчу Google треба «розгадувати» і вводити вручну або використовувати Antigate (anti-captcha.com). Основною відмінністю програми 3.0 від 1.3 є нові оригінальні та вдосконалені алгоритми зменшення кількості капч, що детермінують оптимізацію роботи з ПС при їх блокуванні, визначення найбільш вагомих фраз. Наявна підтримка ipv6, версія працює практично на всіх платформах та операційних системах.

«Viper» є платним ПЗ, за допомогою якого можна перевіряти текст на сайтах в мережі Інтернет, у внутрішній «хмарній» базі даних системи з понад 10 мільярдів джерел, а також на локальному диску комп'ютера. Програма індексує величезну кількість мережевих ресурсів та електронних бібліотек, може виявляти рівень схожості, також добре візуалізує компіляції [Вергун А.Р.: 2020]. Крім експертних онлайн-функцій, система Viper також пропонує цілу низку рекомендацій щодо підтримки і мінімізування ризику плагіату наукових праць, надає письмову допомогу щодо вдосконалення навичок академічного письма та правильного цитування [Kim K.J. Et al.: 2016].

4 квітня 2018 року МОН України підписало меморандум з ТОВ «Антиплагіат», згідно з яким українські заклади вищої освіти отримали тимчасовий доступ до антиплагіатної експертизи Unichек, де аспіранти та докторанти зможуть перевірити дисертацію перед поданням до спеціалізованих вчених рад. Сервіс «Unichек» компанії ТОВ «Антиплагіат» – вітчизняне ПЗ, яке входить до топ-20 антиплагіатного ПЗ 2019 року [Вергун А.Р.: 2020], є інтегрованим з 2021 року в систему Turnitin для швидкої перевірки академічних робіт та будь-яких інших текстів на плагіат online через Інтернет або offline серед файлів, які завантажені у бібліотеку. Для виконання умов Меморандуму старшим інспектором

наукового відділу ЛНМУ відповідальним за первинну антиплагіатну експертизу наукових праць і дисертаційних матеріалів створений на сайті Unichек та функціонує особистий кабінет цього сервісу [Міністерство освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016].

Програма «Plagiarism Detector pro» («Детектор плагіату») розроблена для ефективного виявлення та запобігання несанкціонованих текстових запозичень. Цей програмний продукт для пошуку і запобігання плагіату – одне з визнаних кращих ПЗ для Windows (Vista, 7, 8, 10) з Microsoft Net Framework. ПЗ працює в багатопотоковому режимі, що забезпечує високу швидкість роботи і високу точність результатів. Існує пакетна обробка документів та алгоритми обробки цитувань, проте даний програмний продукт не має ручних налаштувань шингл-розподілу тексту. Програма працює швидко – в середньому по 3–5 хвилин на наукову працю середнього обсягу, безпосередньо з найкращими ПС, включаючи Google, Yahoo. Документи перевіряються без додаткових «черг», експертиза має розширений алгоритм порівняння та багатофункціональний переглядач звітів. Простий, зручний, зрозумілий інтерфейс детермінує швидкий початок роботи відразу після інсталяції ПЗ на комп'ютер в т.ч. у пакетному режимі, тобто перевірку декількох робіт. Проте нами стверджені випадки «підвисання» програми та збоїв під час пакетної перевірки. «Plagiarism Detector pro» виявляє і наочно візуалізує текст оригіналу, розпізнає посилання на інтернет-ресурси. Отже, це ПЗ – це ефективна платна програма для первинної перевірки на наявність плагіату текстових даних в мережі Інтернет та на чітко вказаних носіях, яке ми вважаємо оптимальним (проте не еталонним) для первинної перевірки дисертаційних праць [Вергун А.Р.: 2020].

За 2018 рік ПЗ «Advego Plagiatus», «AntiPlagiarism.NET», «ETXT Антиплагіат» проведено 2350 експертиз наукових і навчально-методичних праць, відхилено та скеровано на доопрацювання 230 робіт (9,79% річної субвибірки). За 2019 рік ПЗ «Advego Plagiatus», «Viper», «AntiPlagiarism.NET» та ресурсом <https://bel.ru/antiplagiat-online/> (рис. 2, 3)

здійснено перевірку 2200 наукових та навчально-методичних праць.

Відхилено 286 робіт (13% річної субвибірки). За 2020 р. ПЗ «Unicheck», «Plagiarism Detector

Pro» (рис. 4), «Advego Plagiatus», «Viper» проведено 1442 антиплагиатні перевірки з візуалізацією високого відсотку текстових реплікацій (табл. 1).

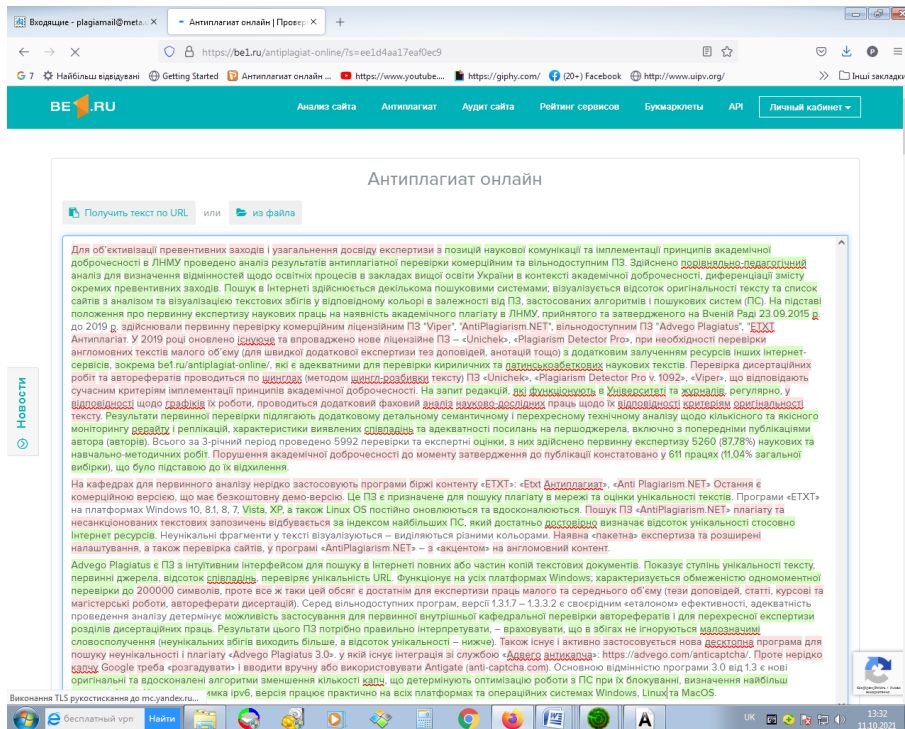


Рис. 2. Візуалізація текстових реплікацій інтернет-ресурсом be1.ru. Перехресна перевірка. Виявлено текстові співпадиння, які містять стандартні формулювання

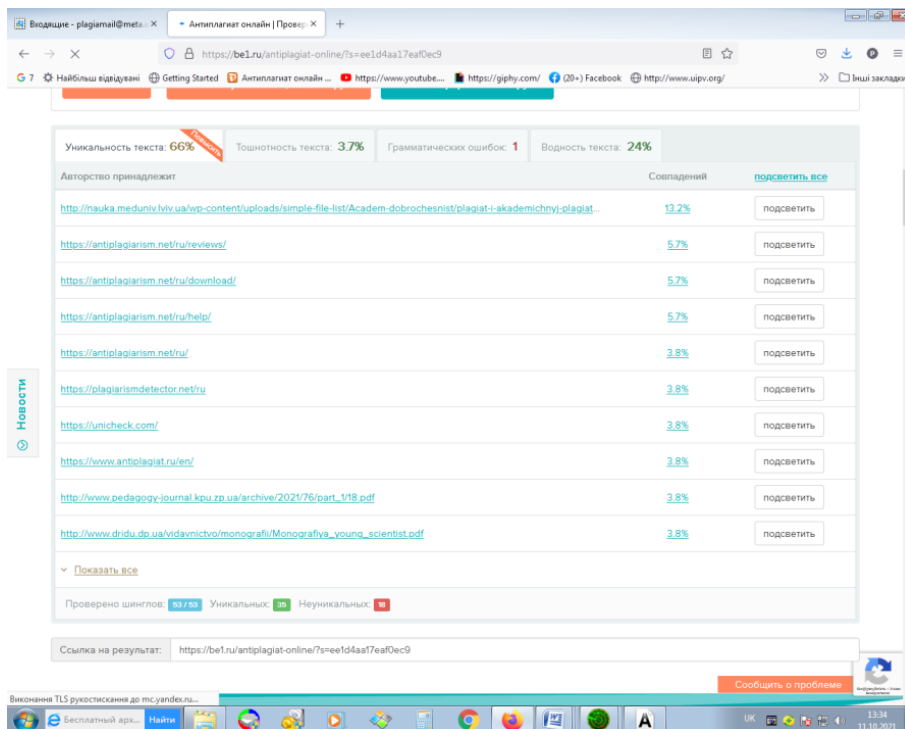


Рис. 3. Візуалізація текстових співпадинь інтернет-ресурсом be1.ru. Перехресна перевірка. Встановлено текстові ресурси, стверджено інтернет-посилання на первинні джерела, <https://be1.ru/antiplagiat-online/>

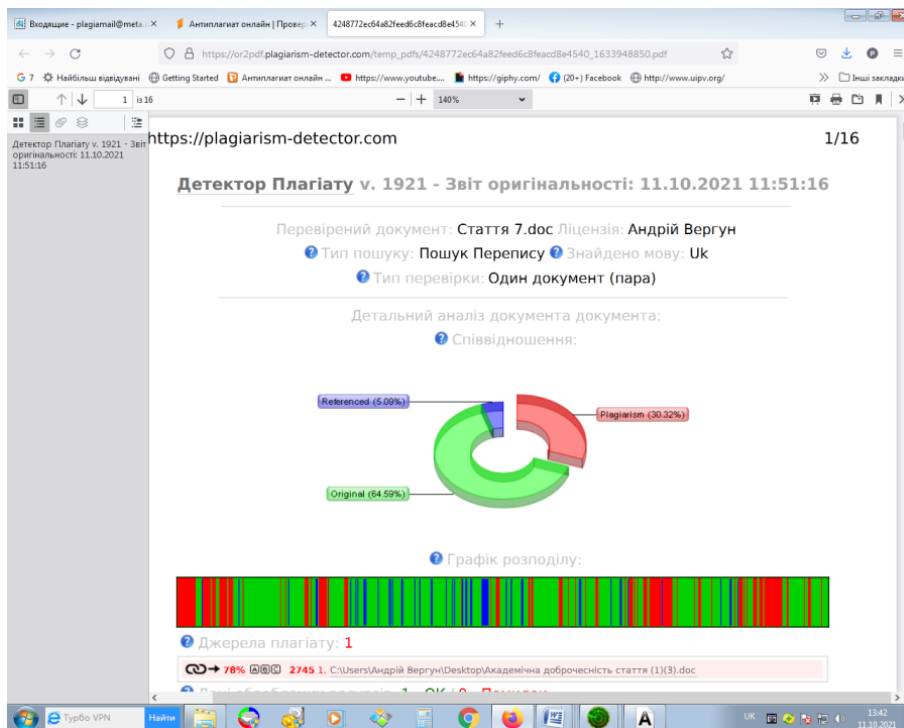


Рис. 4. Графічна візуалізація відсотку унікальності та текстових реплікацій у репозитарії програмним забезпеченням Plagiarism Detector Pro. Перехресна перевірка. Виявлено текстові співпадиння у вигляді «блоків» рерайту. Робота скерована на доопрацювання

Таблиця 1

Статистика антиплагіатних перевірок у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького за трирічний період (2018–2020 рр.)

Рік	Всього перевірок			Первинна перевірка			Скеровано на доопрацювання (перехресна експертиза)			Повторна експертиза	Остаточні відхилено		
	Статті	Тези	Інші	Статті	Тези	Інші	Статті	Тези	Всього		Статті	Тези	Всього
2018	1134	923	293	1044	803	293	98	132	230 (3,84%)	210 (3,5%)	64	68	132 (2,21%)
	2350			2140									
2019	1053	907	240	999	758	240	112	174	286 (4,77%)	203 (3,39%)	67	71	138 (2,3%)
	2200			1997									
2020	689	552	201	458	464	201	227	211	438 (7,31%)	319 (5,32%)	52	67	119 (1,99%)
	1442			1123									
Всього	2876	2382	734	2501	2025	734	437	517	954 (15,92%)	732 (12,21%)	183 (3,05%)	206 (3,44%)	389 (6,5%)
	5992			5260 (87,78%)									

Примітка: відсотки вираховані від загальної вибірки (5992 перевірок наукових та навчально-методичних праць)

Програми «ETXT Антиплагіат» та «AntiPlagiarism.NET» із контенту ETXT застосовували лише у структурних підрозділах та на кафедрах для прямої перевірки наукових текстів та їх семантичного аналізу (порівняння) в репозитарії університету. Основними причинами відхилення статей на етапі антиплагіатної експертизи та рецензування були порушення

правил цитування та наявність неправомірних текстових реплікацій у науковій статті, що підтверджувалося перехресною експертизою після апеляції. Відхилення наукових праць не вимагало застосування адміністративних заходів та не було причиною тролінгу молодих науковців університетською спільнотою [Андрущенко В.: 2017, Рекомендації щодо

забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016, Хоружий Г.Ф.: 2016, Шишка Р.Б.: 2014].

Під час проходження первинної перевірки і у разі достатньої оригінальності представленого та рецензованого матеріалу видається довідка, що містить метадані статті та результати технічної експертизи адекватним ПЗ з аналізом текстових співпадінь, загального та парціальних (пороздільних) відсотків унікальності тексту та висновком: «Знайдені співпадіння (по фразам) не містять текстових запозичень, характерних для академічного плагіату, та є правомірними щодо вимог академічної доброчесності. У (тип роботи) на момент проведення експертизи не виявлено ознак плагіату... Робота відповідає вимогам академічної доброчесності і може бути рекомендована для публікації (затвердження, захисту тощо)». Згідно з внутрішніми університетськими принципами функціонування і призначення, організації первинної автоматичної перевірки наукових праць довідка про автоматизований аналіз роботи на плагіат докладається або підшивається до скерування та (або) відгуку установи, зберігається і є обов'язковою для допуску наукової праці до публікації чи до захисту [Міністерство освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016]. Науковий керівник (науковий консультант) роботи, завідувач кафедри має право здійснити попередній автоматизований аналіз роботи, звернувшись із електронною версією до відповідальної особи. Довідка при цьому не надається [Положення про первинну експертизу: 2020].

Довідка про проведену експертизу дисертаційної роботи є особливою та розширено інформативною, містить метадані із зазначенням дати представлення на експертизу; загальний відсоток унікальності тексту дисертації, стверджений ПЗ «Unichek» або «Plagiarism Detector Pro»; результати пороздільної перехресної експертизи усіх розділів дисертації, представленим у табличній формі з указанням назв розділів, з відсотком унікальності авторського тексту, констатованим ПЗ «Plagiarism Detector Pro», «Viper», або «AdvegoPlagiatus» тощо; розширене обґрунтування правомірності текстових співпадінь (авторські дані, цитата); висно-

вок щодо можливості представлення роботи до захисту [Міністерство освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018, Положення про первинну експертизу: 2020]. Довідка про проведену експертизу підручника, навчального посібника, інших навчально-методичних матеріалів, статті у фаховий науковий журнал, тез містить бібліографічно-облікові дані роботи із зазначенням дати представлення на експертизу; відсоток унікальності авторського тексту, встановлений програмою «Plagiarism Detector Pro» або «Viper», «AdvegoPlagiatus» тощо, з можливим залученням ресурсів інтернет-сервісу <https://be1.ru/antiplagiat-online/> або інших інтернет-сервісів; коротке обґрунтування правомірності текстових співпадінь (авторські дані, цитата); висновок щодо можливості представлення роботи до публікації (розділ 7, пп 2.7-2.9 Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату від 17. 02. 2021 р).

Відповідно до ст. 7 та ст. 13 Закону України «Про авторське право і суміжні права» про визнання співавторства та згідно з положенням про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату, у випадках високої вірогідності виникнення конфлікту інтересів і незгоди з висновком про виявлення факту плагіату (компіляцій) у творі, автор має право у триденний термін з моменту отримання інформації подати апеляційну заяву на ім'я проректора з наукової роботи. Для розгляду апеляційної заяви створюється апеляційна комісія, персональний склад якої формується розпорядженням проректора з наукової роботи. Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін із моменту виходу розпорядження проректора з наукової роботи про створення апеляційної комісії. Секретар комісії призначається з викладачів університету, проте не є членом кафедри, де виконувалася сумнівна наукова чи навчально-методична праця. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання може бути розглянуте без його присутності. У випадку отримання додаткової уточнювальної інформації сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи, науковий чи навчально-методичний твір якої був скерований на перехресну та/або повторну експертизу [Міністерство

освіти і науки України. Щодо рекомендацій з академічної доброчесності: 2018]. Вибір антиплагіатної програми для проведення перевірки здійснюється індивідуалізовано з урахуванням меморандумів МОН України та методичних рекомендацій, обсягу представленого на експертизу матеріалу, технічних аспектів оптимізації затрат часу та економічних факторів. За об'єктивність експертного висновку несе відповідальність керівник відповідного структурного підрозділу.

Для покращення імплементації принципів академічної доброчесності серед науково-педагогічних працівників створено Положення про Групу сприяння академічній доброчесності у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького. Група сприяння академічній доброчесності – колегіальний експертно-консультативний орган, метою якого є популяризація і сприяння дотриманню етичних принципів і стандартів, фундаментальних принципів академічної доброчесності [Андрущенко В.: 2017, Академічна доброчесність: 2017, Хоружий Г.Ф.: 2016], попередження етичних конфліктів між студентами та іншими членами університетської спільноти [Вергун А.Р.: 2020, Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності: 2016]. Також для дотримання серед студентів та молодих учених Кодексу академічної етики створено колегіальний орган – Студентську агенцію співдії якості освіти, яка визначає порядок діяльності, процедуру розгляду справ щодо порушення Кодексу академічної етики та норм академічної доброчесності членами студентської спільноти, а також способи дисциплінарного впливу.

Висновки. Уніфікація контролю якості публікацій з позицій академічної доброчесності, адекватна первинна антиплагіатна експертиза

для встановлення відсотку унікальності тексту та рецензування у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького, перевірка та пошук співпадінь виконується по шинглах (методом шинглов розбивки тексту) ліцензованим програмним забезпеченням «Unichek», «Plagiarism Detector Pro», «Advego Plagiatus», «Viper» тощо, у разі необхідності швидкої додаткової експертизи англійських текстів малого обсягу з додатковим залученням ресурсів інших інтернет-сервісів, що відповідає сучасним критеріям імплементації принципів академічної доброчесності та є адекватним для перевірки кирилических та латинськоабеткових наукових текстів. Зважаючи на те, що будь-який науковий текст практично неможливо повноцінно та гарантовано перевірити на наявність у ньому неналежних некоректних запозичень із усіх можливих інших текстів, необхідне подальше тестування, дослідження, аналіз антиплагіатних програм у контексті валідності перевірки й оптимізації стратегій, алгоритмів перехресної перевірки наукових і навчально-методичних праць. Важливим є всебічне і повноцінне ознайомлення науково-педагогічних, наукових та інших працівників і студентів університету з документами, що детермінують запобігання та встановлюють відповідальність за академічний плагіат, конкретизують процедуру розгляду апеляцій, внесення та вилучення наукових праць із репозитарію.

Перспектива подальших досліджень. Підвищення ефективності і валідності антиплагіатної експертизи в контексті впровадження принципів академічної доброчесності потребує подальших досліджень, ретельного економічного та організаційно-імплементаційного обґрунтування.

ЛІТЕРАТУРА

1. Андрущенко В.П., Андрущенко Т.В., Савельєв В.Л. Конституціоналізація освітнього простору Європи: аксіологічний вимір. Київ: «МП Леся», 2017. 464 с.
2. Сорокіна Н.Г. Академічна доброчесність: проблеми дотримання та пріоритети поширення серед молодих вчених: колективна монографія / за заг. ред. Н.Г. Сорокіної, А.Є. Артюхова, І.О. Дегтярьової. Дніпро: ДРІДУ НАДУ, 2017. 169 с.
3. Важинський С.Є., Щербак Т.І. Методика та організація наукових досліджень: навч. посіб. / за ред. С.Є. Важинського, Т.І. Щербак. Суми: СумДПУ імені А. С.Макаренка, 2016. 260 с.
4. Вергун А.Р. «Академічна доброчесність та кодекс академічної етики», лекція з дисципліни «Академічна доброчесність і антиплагіат» підготовки фахівців третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти – докторів філософії (PhD). 2020. URL: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist_lektsiya.pdf (дата звернення 22.03.2021).

5. Григоренко А. Збирання доказової бази при порушенні права інтелектуальної власності в мережі Інтернет. *Інтелектуальна власність*. 2012. № 7. С. 10–12.
6. Закон України «Про авторське право і суміжні права». *Верховна Рада України*. (станом на 25 червня 2007 р.). Київ: Парлам. вид-во; 2007.
7. Закон України про вищу освіту. *Верховна Рада України*. Документ 1556-VII (28 груд. 2014, зі змінами 25 верес. 2020) URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Text> (дата звернення 22.06.2021).
8. Ковальова А. Проблеми академічного плагіату та авторського права. *Спеціальні історичні дисципліни*. 2014. № 21. С. 61–71.
9. Лупаренко ЛА. Інструментарій виявлення плагіату в наукових роботах: аналіз програмних рішень. *Інформаційні технології і засоби навчання*. 2014. № 2 (40). С. 151–169.
10. Міністерство освіти і науки України. Лист 23.10.2018 № 1/9-650 Керівникам закладів вищої освіти Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти. [Інтернет]. 2018. URL: https://zakononline.com.ua/documents/show/124272___124272 (дата звернення 18.06.2021).
11. Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького [Інтернет]. 2020 Лют. URL: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad_dobrochesnosti.pdf (дата звернення 22.03.2021).
12. Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького [Інтернет]. 2020 Лют. URL: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove_polozhennya_pro_ekspertizu_2020.pdf (дата звернення 22.03.2021).
13. Рекомендації щодо забезпечення принципів академічної доброчесності / укладачі: підкомісія 303 «Академічна доброчесність» / 2016 р. – 24 с.
14. Хобзей М.К., Вергун А.Р. Деякі аспекти первинної експертизи наукових праць на наявність академічного плагіату. *Медична освіта*. 2016. № 3 (71). С. 102–105.
15. Хоружий Г.Ф. Європейська політика вищої освіти: монографія. Полтава: Дивосвіт, 2016. 384 с.
16. Чоп'як В.В, Надрага О.Б, Вергун А.Р. Технічна експертиза наукових праць на наявність академічного плагіату. Львів: Вид-во ЛНМУ імені Данила Галицького, 2016. 49 с.
17. Шишка Р.Б. Плагіат та його прояви і безпеки. *Часопис Київського університету права*. 2014. № 4. 170–176.
18. Anderson M.S., Steneck N.H. The problem of plagiarism. *Urologic Oncology: Seminars and Original Investigations*. 2011. № 1 (29). P. 90–94.
19. Andreescu L. Self-plagiarism in academic publishing: the anatomy of a misnomer. *Sci Eng Ethics*. 2013. № 3 (19). P. 775–797. doi: 10.1007/s11948-012-9416-1.
20. Chang C.-M., Chen Y.-L., Huang Y.-Y., Chou C. Why do they become potential cyber-plagiarizers? Exploring the alternative thinking of copy-and-paste youth in Taiwan. *Computers & Education*. 2015. № 87. P. 357–367.
21. Fahl Christian. Eidesstattliche Versicherung des Promovenden zur Bekämpfung des Plagiatsunwesens. *Zeitschrift für Rechtspolitik*. 2012. № 1. P. 7–11.
22. Hariharan Sh. Automatic Plagiarism Detection Using Similarity Analysis. *Int Arab J Inform Technology*. 2012. № 4 (9). P. 322–326.
23. Kharat R., Chavan P.M., Jadhav V., Rakibe K. Semantically Detecting Plagiarism for Research Papers. *Int J Engin Res Applicat (IJERA)*. 2013. № 3 (3). P. 77–80.
24. Kim K.J., Jee Y-H, Lee D.W., Shim M-S. Medical student plagiarism in problem-based learning courses. *Med Educ Online*. 2016. № 1 (21). P. 305–337. doi: 10.3402/meo.v21.30537. eCollection 2016.
25. Li Y. Text-based plagiarism in scientific writing: what Chinese supervisors think about copying and how to reduce it in students' writing. *Sci Eng Ethics*. 2013. № 2 (19). P.569–583. doi: 10.1007/s11948-011-9342-7.
26. Martin B.R. Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment. *Research Policy*. 2013. № 5 (42). P.1005–1014.
27. Mecca J.T., Gibson C., Giorgini V., Medeiros K.E., Mumford M.D., Connelly S. Researcher Perspectives on Conflicts of Interest: A Qualitative Analysis of Views from Academia. *Science and Engineering Ethics*. 2015. 4 (21). P. 843–855.
28. Mohammed R.A.A, Shaaban O.M., Mahran D.G., Attellawy H.N., Makhlof A., Albasri A. Plagiarism in medical scientific research. *J Taibah University Med Sci*. 2015. № 1 (10). P. 6–11. doi.org/10.1016/j.jtumed.2015.01.007.
29. Pupovac V., Fanelli D. Scientists Admitting to Plagiarism: A Meta-analysis of Surveys. *Science and Engineering Ethics*. 2015. № 5 (21). P. 1331–1352.

REFERENCES

1. Andrushchenko V.P., Andrushchenko T.V., Saveliiev V.L. (2017) *Konstytucjonalizaciya osvitiuho prostoru Jevropy: aksiologichniy vymir* [Constitutionalization of the educational space of Europe: axiological dimension]. Kyiv. MP Lesya. 464 p. (In Ukrainian).

2. Sorokina N.G., Artyukhov A.E., Degtiarova I.O. (gen. ed.) (2017) *Akademichna dobrochesnist: problemy dotrymannya ta priorityety poshyrennya sered molodyx vchenyx: kolektivna monografiya* [Academic Integrity: Compliance Issues and Implementation Priorities Among Young Scientists: A Collective Monograph]. Dnipro: DRIDU NADU. 169 p. (In Ukrainian).
3. Vazhynskiy S.E., Shcherbak T.I. (2016) *Metodyka ta organizaciya naukovch doslidzhenj: Navchal'nyj posibnyk* [Methods and organization of scientific research: Textbook]. Sumy: AS Makarenko Sumy State Pedagogical University. 260 p. (In Ukrainian).
4. Vergun A.R. (2020) *Akademichna dobrochesnistj ta kodeks akademichnoji etyky. Lekciya z dyscypliny «Akademichna dobrochesnist i antyplagiat» pidgotovky fachivciv tretioho (osvitnio-naukovogo) rivnya vyshhoji osvity – doktoriv filosofiji (RhD)* [Academic Integrity and Code of Academic Ethics. Lecture on «Academic Integrity and Anti-Plagiarism» of the training of specialists of the third (educational-scientific) level of higher education – doctors of philosophy, PhD]. [Internet]. Retrieved from: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/simple-file-list/Academ-dobrochesnist/dobrochesnist_lektsiya.pdf. (accessed 22.03.2021).
5. Hryhorenko A. (2012) Zbyrannya dokazovoji bazy pry porushenni prava intelektualjnoji vlasnosti v merezhi Internet [Collection of evidence violation of Internet intellectual property rights]. *Intelektual'na vlasnistj*. [Intellectual Property], no.7, pp. 10–12. (In Ukrainian).
6. Verkhovna Rada of Ukraine. The Law of Ukraine (as of Juni 25, 2007) «On Copyright and Related Rights». Kyiv: Parlam. publishing house (In Ukrainian).
7. Verkhovna Rada of Ukraine. The Law of Ukraine on Higher Education. Document 1556-VII (2014, December 28, as amended in 2020, September 25) [Internet]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18#Text>. (accessed 22.06.2021).
8. Kovaliova A. (2014) *Problemy akademichnogo plahiatu ta avtorsjogo prava* [Problems of academic plagiarism and copyright]. *Specialjni istorychni dyscypliny*. [Special historical disciplines], no. 21, pp. 61–71. (In Ukrainian).
9. Luparenko L.A. (2014) Instrumentarij vyjavlennja plahiatu v naukovych robotach: analiz prohramnych rishenj [Tools for detecting plagiarism in scientific papers: analysis of software solutions]. *Informacijni tehnolohii i zasoby navchannja*. [Information technologies and teaching aids], vol. 40, no.2, pp. 151–169. (In Ukrainian).
10. Ministry of Education and Science of Ukraine. *Letter № 1 / 9-650 (2018, October 23) to the heads of higher education institutions «On recommendations on academic integrity for higher education institutions»* [Internet]. 2018. Available: https://zakononline.com.ua/documents/show/124272___124272. (accessed 18.06.2021).
11. *Regulations on the Commission of Ethics and Academic Integrity in Danylo Halytskyi Lviv National Medical University* [Internet]. 2020 Feb. Available: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/08/polozhennya-pro-komisiyu-z-pitan-akad_dobrochesnosti.pdf. (accessed 22.03.2021).
12. *Regulations of the academic plagiarism primary examination of some scientific papers in Danylo Halytskyi Lviv National Medical University*. [Internet]. 2020 Feb. Available: http://nauka.meduniv.lviv.ua/wp-content/uploads/2020/03/nove_polozhennya_pro_ekspertizu_2020.pdf. (accessed 22.03.2021).
13. *Rekomendacii shchodo zabezpechennja pryncypiv akademichnoji dobrochesnosti* (2016) [Recommendations for ensuring the principles of academic integrity]. compilers: subcommittee 303 «Academic integrity». 24 p. (In Ukrainian).
14. Khobzey MK, Vergun AR. (2016) Dejaki aspekty pervynnoji ekspertyzy naukovych pracj na najavnistj akademichnogo plahiatu [Some aspects of the primary examination of scientific papers for the presence of academic plagiarism]. *Medychna osvita*. [Medical education], vol. 3, no. 71, pp. 102–105. (In Ukrainian).
15. Khoruzhiy GF. (2016) *Jevropejsjka polityka vyshchoji osvity: monohrafija*. [European higher education policy: a monograph]. Poltava: Dyvosvit, 384 p. (In Ukrainian).
16. Chopyak VV, Nadraha OB, Vergun AR. (2016) *Technichna ekspertyza naukovych pracj na najavnistj akademichnogo plahiatu* [Technical examination of scientific works for the presence of academic plagiarism]. Lviv: Danylo Halytsky LNMU Publishing House, 49 p. (In Ukrainian).
17. Shyshka RB. (2014) Plahiat ta joho proyavy i nebezpeky. [Plagiarism and its manifestations and dangers]. *Chasopys Kyivskoho universytetu prava*. [Journal of Kyiv University of Law], no.4, pp. 170–176. [In Ukrainian].
18. Anderson, M.S., Steneck, N.H. (2011) The problem of plagiarism. *Urologic Oncology: Seminars and Original Investigations*, vol. 29, no.1, pp. 90–94.
19. Andreescu L. (2013) Self-plagiarism in academic publishing: the anatomy of a misnomer. *Sci Eng Ethics*, vol. 19, no. 3, pp. 775–797. doi: 10.1007/s11948-012-9416-1.
20. Chang, C.-M., Chen, Y.-L., Huang, Y.-Y., Chou, C. (2015) Why do they become potential cyber-plagiarizers? Exploring the alternative thinking of copy-and-paste youth in Taiwan. *Computers & Education*, no. 87, pp. 357–367
21. Fahl Christian. (2012) Eidesstattliche Versicherung des Promovenden zur Bekämpfungdes des Plagiatsunwesens? *Zeitschrift fur Rechtspolitik*, no.1, pp. 7–11.
22. Hariharan Sh. (2012) Automatic Plagiarism Detection Using Similarity Analysis. *Int Arab J Inform Technology*, vol. 4, no. 9, pp.322–326.

23. Kharat R, Chavan PM, Jadhav V, Rakibe K. (2013) Semantically Detecting Plagiarism for Research Papers. *Int J Engin Res Applicat (IJERA)*, vol. 3, no. 3, pp. 77–80.
24. Kim KJ, Jee Y-H, Lee DW, Shim M-S. (2016) Medical student plagiarism in problem-based learning courses. *Med Educ Online*, vol.21, no. 1, pp. 305–337. doi: 10.3402/meo.v21.30537. eCollection 2016.
25. Li Y. (2013) Text-based plagiarism in scientific writing: what Chinese supervisors think about copying and how to reduce it in students' writing. *Sci Eng Ethics*, vol. 19, no. 2, pp. 569–583. doi: 10.1007/s11948-011-9342-7.
26. Martin B.R. (2013) Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment. *Research Policy*, vol. 42, no. 5, pp. 1005–1014.
27. Mecca J.T., Gibson C., Giorgini V., Medeiros K. E., Mumford, M. D., Connelly S. (2015) Researcher Perspectives on Conflicts of Interest: A Qualitative Analysis of Views from Academia. *Science and Engineering Ethics*, vol. 21, no 4, pp. 843–855.
28. Mohammed R.A.A., Shaaban O.M., Mahran D.G., Attellawy H.N., Makhlof A., Albasri A. (2015) Plagiarism in medical scientific research. *J Taibah University Med Sci*, vol. 10, no. 1, pp. 6–11. doi.org/10.1016/j.jtumed.2015.01.007.
29. Pupovac V., Fanelli D. (2015) Scientists Admitting to Plagiarism: A Meta-analysis of Surveys. *Science and Engineering Ethic*, vol.21, no. 5, pp. 1331–1352.
-

A. R. VERGUN

MD, PhD, DSc, Associate Professor at the Department of the Family Medicine, Senior Inspector of the Scientific Department, Responsible for Anti-Plagiarism Examination of Scientific and Educational-Methodical Works, Surgeon of the Highest Category, Danylo Halytskyi Lviv National Medical University, Lviv, Ukraine
E-mail: plagi@mail@meta.ua
<https://orcid.org/0000-0002-7521-3241>

S. P. YAGELO

PhD, Associate Professor at the Department of Ukrainian Studies, Scientific Secretary, Danylo Halytskyi Lviv National Medical University, Lviv, Ukraine,
E-mail: syagelo@ukr.net
<https://orcid.org/0000-0002-9990-1022>

O. M. VERGUN

MD, PhD, Associate Professor at the Department of Therapy № 1, Medical Diagnostics and Hematology and Transfusiology Faculty of Postgraduate Education, Physician of the Highest Category, Danylo Halytskyi Lviv National Medical University, Lviv, Ukraine
E-mail: vergunkafedra@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-0239-5638>

THE EXPERIENCE OF ANTIPLAGIARISM EXAMINATION: ANALYSIS OF SOME PROGRAMS AND AUTHOR'S VIEWS IN THE CONTEXT OF ACADEMIC INTEGRITY

Measures are being taken to prevent the publication (in part or in full) of scientific results obtained by others as the result of own research and / or reproduction of published texts by other authors without appropriate reference. At Danylo Halytskyi Lviv National Medical University has developed and implemented a Regulation on Counteracting Academic Plagiarism. The Code of Academic Ethics of Danylo Halytskyi Lviv National Medical University defines the basic concepts, tasks of academic integrity, regulates the basic principles of organization and control, lays the foundation for socially responsible behavior. The purpose of the publication was to investigate the experience of anti-plagiarism and to optimize a set of measures to implement the principles of academic integrity and counteract academic plagiarism.

Under the direction of the relevant departments of the university, heads of departments and supervisors, the senior inspector of the scientific department examines the presence of academic plagiarism, examines the validity of textual coincidences and reviews scientific papers: dissertations, articles in specialized journals, abstracts, scientific reports of departments, scientific reports-methodical materials. Searching the Internet is done by several search engines; the percentage of originality of the text and the list of sites with the analysis and visualization of text matches are visualized. Verification of dissertations and abstracts is carried out on shingles (by the method of shingle breakdown of the text) programs «Unicheck», «Plagiarism Detector Pro v. 1092», «Viper», which meet modern criteria for the implementation of the principles of academic integrity. A total of 5,992 inspections and expert assessments were conducted over a 3-year period, of which 5,260 (87.78%) initial scientific and educational-methodical works were performed. Repeated and maternity cross-examination was performed by Plagiarism Detector Pro or Viper, AdvegoPlagiatus, etc., with the involvement of resources of the Internet service <https://be1.ru/antiplagiat-online/> or other Internet services. Violations of academic integrity were alleged in 611 works (11.04% of the total sample), which was the reason for their rejection due to the presence of significant unsubstantiated text replications without proper citation. In cases of high probability of conflict of interest and disagreement with the conclusion on the discovery of plagiarism (compilations) in the work, the author has the right within three days of receiving the information to file an appeal. The advantages and disadvantages of individual programs and anti-plagiarism Internet resources are studied. The rejection of scientific papers did not require administrative measures and was not a reason for trolling young scientists by the university community. To improve the implementation of the principles of academic integrity among research and teaching staff, the Regulations on the Academic Integrity Promotion Group have been created. Another collegial body, the Student Agency for Educational Quality Cooperation, has also been established to enforce the Code of Academic Ethics among students and young scientists. It is stated that it is necessary to timely and comprehensively acquaint scientific and pedagogical, scientific and other employees and students of the university with the documents that determine the prevention and establish responsibility for academic plagiarism, specify the procedure for appeals, submission and removal of scientific papers from the repository. Further research, analysis of anti-plagiarism programs and algorithms in the context of validity of verification and optimization of strategies for cross-verification of scientific and educational works are needed.

Key words: academic integrity, examination of scientific papers, anti-plagiarism measures, software, validity of inspections and appeals.